

Analyse du site « [OPENBOARD](#) » du SEM

Structure :

La structure est simple et efficace. La barre de navigation est bien visible et rend la navigation très aisée. Je ne comprends cependant pas les liens présents tout en haut. Le lien « République et canton de Genève » sert à justifier que le site appartient à l'État ? Pourquoi ne pas rajouter un lien vers la page principale du SEM qui gère le site ? En haut à gauche, il y a un lien « connexion » qui permet de s'identifier (EEL) est-ce que cela est utile pour l'utilisateur ou il s'agit d'un lien pour le webmaster ? Finalement, il y a un lien « impressum », sûrement pour les droits d'auteur. Lorsque l'on clique dessus, on est redirigé sur la page principale du site. Le header est sobre et permet de savoir quel contenu le site propose. Le body se situe légèrement sur la gauche pour laisser un peu de place à droite à une barre de recherche. Le footer expose la licence creative commons ainsi que l'interface graphique utilisée pour le site.

Contenu :

Il y a beaucoup de contenu exposé sur le site, principalement sous forme de textes et de vidéos explicatives. La grande majorité de ce contenu se situe dans la rubrique « prise en main » de la barre de navigation et également dans la rubrique « toutes les manipulations » qui reprend le même contenu, mais exposé différemment. Il est possible de diviser le contenu du site en deux types : le contenu explicatif propre à la manipulation d'un SPI (explications) et le contenu informatif (formation, téléchargement, aller plus loin, etc.). Les vidéos ne concernent que le contenu explicatif. Elles ont toutes la même structure (générique d'introduction et de fin). Le plan choisi dépend des éléments abordés, mais il s'agit principalement d'une copie d'écran d'Openboard. Les vidéos semblent être des « one shot » avec très peu de montage et de variation de plans.

Au-delà de la description objective du contenu, il me semble important de préciser que le contenu ne semble adapté à l'entièreté du public visé. Ce site a comme objectif d'aider les enseignants du DIP, primaire comme secondaire, à apprendre à manipuler un SPI en classe. Or, le matériel utilisé sur les vidéos ne correspond pas à ce que les enseignants primaires ont à disposition dans les classes. On peut imaginer que le contenu a été développé à l'image de ce que les enseignants du secondaire ont à disposition (il y a peut-être plus de SPI au secondaire qu'au primaire). Il n'empêche que cela peut être une barrière supplémentaire à devoir surmonter pour pouvoir apprendre à manipuler un SPI pour un enseignant primaire. De plus, les ordinateurs utilisés en exemple ont Windows 7 comme OS alors qu'au primaire, c'est Ubuntu qui est utilisé. C'est probablement pour cette raison qu'on parle de « tableau blanc interactif » (TBI) à l'école primaire et de « système de projection interactif » SPI sur le site pour mieux regrouper tous les types de systèmes mis en place dans le canton.

Concernant l'utilisation d'Openboard, le contenu semble exhaustif et facile d'accès. En tant qu'utilisateur régulier du logiciel, je ne pense pas pouvoir rajouter quoi que ce soit. Peut-être quelques explications au niveau des différentes applications et encore... Ce thème est quand

même abordé. Il y a cependant un élément de contenu qui manque et qui pourrait être très pertinent. Il s'agit d'une rubrique en cas de problème technique. Il pourrait y avoir des explications sur quoi faire si son SPI ne fonctionne pas. D'expérience, cela pourrait être d'une grande utilité dans les classes de primaire. En tant que référent MITIC de mon école, 5 collègues sont venus me voir pour m'expliquer que leur TBI ne fonctionne pas. Chez le 5 le problème était le même : un câble n'était juste pas branché... Ou encore, le SPI projette une image penchée. Pour cela, une assistance technique du SEM n'est pas forcément nécessaire. Une rubrique plus ciblée sur la connectique ou le hardware pourrait donc avoir du sens. À cet endroit, il pourrait également être possible d'expliquer quoi faire pour obtenir une assistance technique rapide pour son SPI.

UX design :

En tant qu'utilisateur, je trouve le site très facilement navigable. En tant que nouveau collaborateur, je me demande si un travail autour du design centré utilisateur a été effectué lors de la réalisation du site. Il pourrait être intéressant de mettre en place quelques outils pour tester l'efficacité du design comme un tri de carte, des échelles UX ou encore des tests utilisateurs (Lallemand & Gronier, 2016).

Certaines images sont trop petites malgré l'agrandissement possible. Il s'agit des deux images présentes sur la page [« openboard en une page »](#). Le texte est trop petit et très difficile à lire. En remédiation à ce problème, on pourrait imaginer proposer des images interactives permettant de faire des zooms et de cliquer sur certains éléments pour avoir plus d'informations.

Divers :

Quelques éléments divers concernant le site : quelques liens non fonctionnels ou morts :

- Rubrique « et encore... » → forum support
- Rubrique « formation continue » → « cours de base » → questionnaire
- Lien sur l'icône « creative commons »

Finalement, le dernier thème qui semble important à aborder et qui fera l'objet d'une plus grande réflexion lors du stage est le référencement. En tapant « openboard » sur google, aucun lien ne mène à ce site. Le premier lien est le site permettant de télécharger le logiciel, et même sur ce site dans la rubrique « aide et documentation » aucun lien ne mène au site en question. Les recherches sont plus fructueuses lorsque l'on tape « comment utiliser openboard » sur Google. En effet, le site apparaît comme deuxième lien.

Références :

Lallemand, C. Gronier, G. (2016). Méthode de design UX : 30 méthodes fondamentales pour concevoir et évaluer les systèmes interactifs. Eyrolles : Paris.